

第十二届全国医院管理工具大会“问题解决型”品管圈评分表
(2024年)

序号	评审项目	评审要素	分值	扣分标准	得分
1	活动特征 (15%)	1.选题背景明确； 2.主题具有高度与深度； 3.主题释义清楚（含衡量指标）； 4.选题理由与文献分析充分； 5.团队成员组成合理，分工明确。	15分	1.选题背景与主题缺乏关联性扣0~3分 2.主题缺乏深度和高度扣0~3分 3.主题释义不清楚，衡量指标的计算公式不正确扣0~3分 4.选题理由与文献分析不充分扣0~2分 5.成员组成不合理或职责不明确扣0~3分	
2	计划性 (15%)	1.活动计划进度设计合理； 2.现状调查数据收集合理； 3.流程图制作合理、规范； 4.查检表设计完善； 5.柏拉图绘制规范； 6.目标值设定合理； 7.手法应用规范。	15分	1.无活动计划进度表（甘特图）扣2分，进度表设计不合理或不规范扣0~1分 2.现状调查数据收集不合理或样本量不足扣0~3分 3.流程图制作不合理、不规范扣0~2分 4.查检表设计不科学扣0~3分 5.无改善前柏拉图或柏拉图不规范扣0~2分 6.目标值设定不合理或公式计算有误扣0~2分 7.手法应用不规范扣0~1分	
3	解析 (30%)	1.原因分析充分透彻； 2.要因分析准确、合理； 3.查检表设计规范； 4.真因验证有依据、体现三现原则； 5.手法应用规范。	30分	1.原因分析不充分、不透彻、不正确扣0~5分 2.无要因评价表或要因评价不准确或方法不合理扣0~5分 3.无查检表扣5分，查检表设计不规范扣3分 4.无真因验证扣6分，验证方法不合理或验证的真因不准确扣0~5分 5.手法应用不规范每处扣0~1分	
4	实践力及活动成果 (35%)	1.对策拟定方法准确； 2.拟定对策具体可行； 3.对策实施规范有效； 4.目标达成率科学合理； 5.无形成果规范、合理； 6.标准化规范有效； 7.检讨与改进有针对性； 8.手法应用规范。	35分	1.对策拟定方法不准确扣0~3分 2.未针对真因进行充分、广泛地拟定对策扣0~5分 3.拟定的对策不具体或缺乏可行性每项扣0~2分 4.对策实施阶段的执行内容要翔实、针对性强、前后呼应，每处错误或疏漏扣0~2分 5.每项对策的有效性未评估或评估不正确扣0~2分 6.无改善前后数据对比或图表对比扣0~2分 7.目标达成率过高或过低扣0~2分 8.无雷达图及其数值表扣2分，雷达图或数值表不规范扣0~1分 9.无标准化扣5分，标准化不规范扣0~3分 10.无检讨与改进扣3分，检讨与改进的内容空洞或冗长扣0~1分 11.无成果巩固或效果维持扣0~1分 12.无下期活动改善主题扣1分 13.手法应用不规范每处扣0~2分	
5	现场发表与材	1.热情洋溢、明快有力、语言流畅、清晰； 2.前后连贯与逻辑性较强； 3.PPT制作水平较高，具有人文内涵	5分	1.前后不连贯、或逻辑性不强扣0~3分 2.文字材料制作水平不高扣0~2分	

	料 (5%)	及创意。			
6	加、减 分项	每圈展示时间为8分钟		1.超时30秒内扣0.5分，超时30秒到1分钟扣1分； 2.有专利加0~1分，专利需与主题相关，且在活动时间内产生。	
合计					

第十二届全国医院管理工具大会“课题研究型”品管圈评分表
(2024年)

序 号	评审 项目	评审要素	分 值	扣分标准	得 分
1	活动特 征 (15%)	1.选题具有创新性、科学性； 2.选题背景、理由与文献分析充分； 3.QC STORY判定准确； 4.团队成员组成合理，分工明确。	15 分	1.选题缺乏创新性、科学性扣0~3分 2.选题背景、理由与文献分析不充分扣0~3分 3.选题内容缺少查新扣0~3分 4.无QC STORY判定分析或判定不准确扣0~3分 5.成员组成不合理或职责不明确扣0~3分	
2	课题明 确化与 计划性 (20%)	1.课题明确化过程符合逻辑，模式构建科学精准、层次分明； 2.活动计划进度设计合理； 3.项目掌握分析全面、完整，数据详实； 4.现况水平调查准确，期望水平设定合理，望差值计算准确； 5.攻坚点筛选方法科学合理； 6.攻坚点发掘科学准确； 7.目标值设定合理； 8.手法应用规范。	20 分	1.课题明确化方向欠明确，创新性差，价值不高扣0~3分 2.无模式构成示意图扣4分，模式构成示意图不科学精准扣0~3分 3.无活动计划进度表（甘特图）扣3分,设计不规范扣0~2分 4.项目掌握不全面、数据不详实或调查方法不科学扣0~3分 5.现况水平调查不准确、期望水平设定不合理或望差值计算有误扣0~2分 6.攻坚点发掘的筛选方法不科学扣0~2分 7.所发掘攻坚点不科学或不合逻辑扣0~3分 8.目标设定值不合理或无科学依据扣0~2分 9.手法应用不规范扣0~1分	
3	方策拟 定与最 适方策 探究	1.方策拟定方法准确； 2.拟定方策具体可行； 3.方策评价方法科学合理； 4.最适方策探究方法准确； 5.障碍和副作用判定客观合理； 6.消除障碍方法有效； 7.手法应用规范。	25 分	1.未针对攻坚点进行方策拟定，或者方策拟定不充分、不科学、不合理扣0~5分 2.拟定的对策无针对性、不具体或缺乏可行性每项扣0~2分 3.无方策评价扣5分，方策评价不准确或方法不合理扣0~3分 4.最适方策探究方法使用不准确扣5分，未使用得失表或PDPC法等每项扣0~2分 5.无障碍判定或副作用判定扣4分，判定不合理扣0~3分 6.无消除障碍措施扣4分，措施不合理扣0~3分 7.手法应用不规范扣0~1分	

	(25%)				
4	执行力及活动成果 (35%)	1.方策实施规范有效； 2.效果确认真实规范； 3.目标达成率科学合理； 4.有形成果真实有效； 5.无形成果合理、规范； 6.标准化规范有效； 7.检讨与改进客观、有效； 8.手法应用规范。	35分	1.方策实施顺序不合逻辑扣0~3分 2.方策实施阶段的执行内容要翔实、针对性强、前后呼应，每处错误或疏漏扣0~3分 3.每项方策的有效性未评估或评估不正确每处扣0~3分 4.无改善前后数据对比或图表对比扣0~3分 5.目标达成率不合理扣0~3分 6.无雷达图及其数值表扣2分，图表不规范扣0~1分 7.无标准化扣5分，标准化不规范扣0~3分 8.无检讨与改进扣3分，相关内容空洞或冗长扣0~1分 9.无成果巩固或效果维持扣0~2分 10.无下期活动改善主题扣1分 11.手法应用不规范每处扣0~2分	
5	现场发表与材料 (5%)	1.热情洋溢、明快有力、语言流畅、清晰； 2.前后连贯与逻辑性较强； 3.PPT制作水平较高，具有人文内涵及创意。	5分	1.前后不连贯、或逻辑性不强扣0~3分 2.文字材料制作水平不高扣0~2分	
6	加、减分项	每圈展示时间为10分钟		1.超时30秒内扣0.5分，超时30秒到1分钟扣1分； 2.有专利加0~1分，专利需与主题相关，且在活动时间内产生。。	
合计					

QFD创新型品管圈评分标准

序号	评审项目	评审要素	分值	扣分标准	得分小计
1	圈活动特征	1.选题具有创新性、科学性与应用性 2.选题具有推广价值 3. QC STORY 判定准确 4.中外文献全面、深刻 5.QFD模式构建合理	10分	1.选题内容缺少查新扣0~2分； 2.选题缺乏科学性和推广应用价值扣0~2分； 3.无QC STORY 判定分析扣0~3分；有但不客观、欠准确扣0~2分； 4.中外文文献分析不充分扣0~2分； 5. QFD模式构建不合理扣0~2分。	
2	质量规划与课题明确化	1.需求挖掘充分、结构完整、层次分明 2.需求重要度评判与排序合理 3.质量水平提升分析合理 4.魅力质量创新点识别准确 5.攻坚点发掘评价科学合理 6.目标值设定合理	30分	1.无需求挖掘内容扣3分；有但方法不科学扣0~2分； 2.无亲和图（KJ法）等结构化方法的应用扣3分，有但不规范扣0~2分； 3.需求重要度评判方法应用不完整扣0~3分； 4.质量水平提升分析不科学、不全面扣0~3分； 5.水平提高率计算有误扣0~2分； 6.无HOQ1质量规划表扣4分，有但不规范扣0~2分； 7.没有根据质量规划中重要度权重推导出攻坚点扣0~3分； 8.攻坚点转化成可测量的质量特性值（目标）不合理扣0~2分。	
3	质量设计与方案拟定	1.质量特性展开准确 2.需求与质量特性关系评估准确 3.质量设计合理 4.瓶颈分析 5.提出创新方案科学合理 6.质量传递合理 7.多维工具应用	35分	1.无需求转换质量特性/指标环节扣5分，有但不规范扣0~2分； 2.无HOQ1质量屋搭建扣5分，有但不规范扣0~3分； 3.无质量设计过程设定扣7分，没有标杆分析扣1~3分，没有难度值分析扣1~3分；质量设计值不合理扣1~3分； 4.无运用散步图等方法的瓶颈分析过程扣3分； 5.提出的创新方案不合理扣0~5分； 6.有无向环节或流程的质量传递过程（可选，作为加分项加分0~2）； 7.有无其它多维工具应用（DOE、TRIZ等）的应用（可选，作为加分项加分0~3分）。	

4	执行力及活动成果	1.方策实施明确、规范有效 2.效果确认真实规范 3.目标达成率科学合理 4.有形成果真实有效 5.无形成果规范客观 6.标准化规范有效 7.检讨与改进真实有效	20分	1.方策实施顺序不合逻辑扣 扣0~3分； 2.方策实施描述不具体或有错误每项扣0~3分； 3.方策实施阶段的计划与执行内容要正确、规范、前呼后应，每处错误或疏漏扣0~3分； 4.每项方策的有效性未评估或评估不正确每处扣0~3分； 5.无改善前后数据对比或图表对比扣0~3分； 6.目标达成率过高或过低扣 扣0~3分； 7.无标准化扣5分，标准化不规范扣0~3分； 8.无检讨与改进扣3分，检讨与改进的内容空洞或冗长扣0~1分； 9.无成果巩固或效果维持扣0~2分。	
5	现场发表	1.热诚洋溢、明快有力、语言流畅、清晰 2.前后连贯、条理清晰、逻辑性较强 3. PPT 制作水平较高，具有人文、艺术内涵， 及创意性	5分	1.展示欠热情、洋溢、明快、流畅、感染力扣0~2分； 2.前后连贯逻辑性不强扣0~2分； 3. PPT制作水平不高扣0~1分。	
6	减分项：超时	汇报时间12分钟，超时1分钟扣1分； 医院与科室介绍时间1分钟，超时1分钟扣1分		1.比赛限定时间：12分钟，每超时1分钟扣1分，以此累加； 2.医院和科室介绍不超过 1分钟，每超时1分钟扣1分，以此累加。	
合计		----	100	----	

2024年 “平衡计分卡” 评分简表

项次	评分项目	评分要素	分值	评分标准	细分值	得分小计
1	医院实施背景	1. 医院简介 2. 医院经营管理的挑战 3. 医院发起平衡评分卡的理由	10	1. 启动平衡计分卡项目前医院的情况介绍完整	2	
				2. 医院经营管理的挑战说明充分	3	
				3. 医院发起平衡评分卡的理由充分	5	
2	平衡计分卡项目规划	1. 确保获得高管支持 2. 组建平衡计分卡变革团队 3. 平衡计分卡项目计划书 4. 平衡计分卡项目沟通计划书	10	1. 高层参与度高	3	
				2-1. 团队的角色和责任明确	1	
				2-2. 团队培训完整	1	
				2-3 有专责平衡计分卡的单位	1	
				3. 平衡计分卡项目计划书完整	2	
				4. 沟通支持平衡计分卡项目充分	2	
3	医院使命、愿景及价值观	1. 使命 2. 价值观 3. 愿景 4. 细化愿景与短中长期目标	16	1. 有效的使命陈述(简单明确、激发变革、长期的、易于理解)	4	
				2. 独特的价值观陈述(特有的、永久的、稀少的、清晰的)	4	
				3. 有效的愿景陈述(渴望的、激励的、可衡量、能达到)	4	
				4. 有目标分期，有完成期限，且分期之间有连贯性	4	
4	医院战略分析与对策	1. 外部分析(PESTEL分析) 2. 内部分析(优、劣势分析) 3. SWOT交叉分析及战略意涵 4. 其它分析工具：如五力分析、BCG等	14	1. 机会、威胁分析(PESTEL分析)充分	3	
				2. 优势、劣势分析充分	3	
				3. SWOT交叉分析产生对策(战略主题、战略目标)的逻辑关系强健	7	
				4. 能使用其他分析工具，并能有战略意涵运用于制定战略	1	
5	战略地图	1. 战略主题 2. 顾客价值主张 3. 因果关系 4. 战略目标陈述	17	1. 战略地图有（至少有3个）战略主题构成，包含确立作业优势(营运管理)、增加顾客价值(顾客管理)、开创运营优势（创新)或成为良好的企业公民(法规与社会)	3	
				2. 战略主题都有明确的顾客价值主张(价格、质量、可用性、选择、功能、服务和伙伴关系、品牌)	3	
				3. 每个战略主题有聚焦的战略目标，且在四个构面之间有强健的因果关系	8	
				4. 举例说明战略目标的陈述(说明)	3	
6	绩效衡量指标	1. 绩效衡量指标(KPI) 2. KPI说明表 3. 目标值	16	1-1. 举一例说明KPI制定的方法(成功关键因素、价值树方法、价值链分析方法等)可衡量	3	
				1-2. KPI定义清楚明了、可量化、可收集、衡量周期适当	4	
				2. 举一例说明KPI的主要背景数据(战略主题、构面、战略目标、指针编号/名称、负责人、指标描述)、具体的指标特性(领先/落后、收集频	6	

项次	评分项目	评分要素	分值	评分标准	细分值	得分小计
				率、单位类型、正向/负向)、计算方法和数据规范(公式、数据来源、数据收集人员)		
				3.说明目标值设定的依据,且目标值合理、具挑战性	3	
7	行动方案与战略预算	1. 战略性行动方案 2. 战略性预算 3. 战略主题执行团队	10	1-1. 行动方案与战略目标充分匹配 1-2. 举例说明行动方案(结合流程改善工具、有负责人、有起止时间) 2. 编制战略性预算 3. 建立战略主题执行团队	3 3 2 2	
8	战略回顾	1. 运营回顾会议 2. 战略回顾会议	3	1. 每月运营回顾会议 2. 每季战略回顾会议 3. 年度战略校正会议	1 1 1	
9	现场发表方法	1. 简报方式 2. 简报逻辑性 3. PPT制作水平	4	1. 展示热情、洋溢、明快、流畅、感染力 2. 前后连贯逻辑性强 3. PPT制作水平高 4. 展示者仪表整洁, 着装规范	1 1 1 1	
10	时间控制	超时扣分	-4	整体汇报时间20分钟, 超时1分钟扣1分	-4	
加分项目		1· 平衡计分卡项目实施三年以上加2分. 2· 项目下展到业务科室、职能部门及员工个人的加2分 3· 院级(或职能)领导参与发表的加2分	8		+6	
总分						

全国医院管理工具大会医疗失效模式与效应分析（HFMEA）评分表

（2024 版）

序号	评审项目	评审要素	分值	扣分标准	得分小计
1	主题选定	1. 选择高风险流程，选题理由充分； 2. 主题释义清楚，包括流程名称、范围定义； 3. 主题的相关背景及文献分析充分。	10 分	1. 所选主题判定为高风险流程理由不充分扣 1-4 分 2. 主题释义不清晰，名称、范围定义不清晰扣 1-3 分 3. 对相关背景及文献分析不充分，缺乏广度和深度扣 1-3 分	
2	团队能力与计划	1. 团队成员组成合理，涵盖流程涉及的相关单元或部门； 2. 团队工作计划合理，分工明确。	5 分	1. 成员组成是否涵盖流程涉及的相关单元或部门，体现决策和资源调配能力，不合理扣 1-3 分 2. 无团队工作计划或计划不合理，分工不明确扣 1-2 分 3. 图表应用不规范扣 1-2 分	
3	主流程与子流程梳理	1. 主流程起点与终点明确； 2. 流程完整无疏漏，顺序科学、合理、有循证依据； 3. 对子流程的功能进行描述； 4. 图表应用规范。	15 分	1. 主流程起点与终点不明确扣 2-5 分 2. 主流程或子流程不清晰、不完整，流程顺序不科学、不合理，流程设计无循证依据扣 1-5 分 3. 对子流程功能的要求和目的不明确 1-3 分 4. 图表应用不规范扣 1-2 分	
4	危害与决策树分析	1. 识别潜在失效模式和失效影响，进行危害评分； 2. 运用决策树分析，找到关键失效模式。	15 分	1. 识别潜在失效模式不全面扣 1-3 分 2. 潜在失效影响分析不准确扣 1-3 分 3. 严重度与可能性识别与分析不合理扣 1-3 分 4. 决策树分析不合理，关键失效模式识别不合理扣 2-5 分	
5	失效原因分析	1. 对关键失效模式进行失效原因分析； 2. 科学运用品管手法寻找根本原因。	15 分	1. 原因分析不充分，或未找到根本原因 2-5 分 2. 品管手法应用不正确或不适宜，图表应用不规范 1-3 分	
6	设计改善方案及实施	1. 改善方案符合逻辑、类型明确； 3. 拟定方法准确、具体可行、成效指标明确； 4. 改善方案实施规范； 5. 实施内容翔实、针对性强； 6. 有成效指标评价。	15 分	1. 未针对根本原因拟定对策扣 1-3 分 2. 改善方案不符合逻辑、不明确扣 1-2 分 3. 拟定方法不准确、不具体或成效指标不明确 1-3 分 4. 改善方案实施不规范 2-5 分 5. 实施内容不翔实或针对性不强扣 1-3 分 6. 无成效指标评价 1-2 分 7. 图表应用不规范 1-2 分	
7	实施效果评价	1. 效果确认真实规范； 2. 成效监测结果合理； 3. 对于临床及品质改善的效益明显。	10 分	1. 效果确认未作危害评分前后评价扣 1-5 分 2. 成效监测结果合理性欠佳扣 1-3 分 3. 方案实施效果不明显扣 1-3 分 4. 图表应用不规范扣 1-2 分	
8	标准化、检讨与改进	1. 改善措施的标准化、信息化； 2. 本期活动的检讨与改进有针对性； 3. 下一步改进计划合理； 4. 有成果巩固或效果维持； 5. 图表应用规范。	10 分	1. 无标准化扣 5 分，标准化不规范扣 1-3 分 2. 无检讨与改进（未含遗留问题的改善）扣 3 分，检讨与改进的内容空洞或冗长扣 1 分 3. 下一步改进计划不合理扣 1-2 分 4. 无成果巩固或效果维持扣 1 分 5. 图表应用不规范扣 1-2 分	
9	现场表现	1. 热情洋溢、明快有力、语言流畅、清晰； 2. 前后连贯与逻辑性较强； 3. PPT 制作水平较高，具有人文内涵及创意。	5 分	1. 前后连贯逻辑性不强扣 1-2 分 2. 文字材料制作水平不高扣 1-2 分	
10	加、减分项	每组展示时间为 8 分钟	记分员统计	超时 30 秒内扣 0.5 分，超时 30 秒到 1 分钟扣 1 分；有专利加 0-1 分。	
合计			100 分		
评委签名					

全国医院管理工具大会根本原因分析（RCA）评分表
(2024 版)

序号	评审项目	评审要素	分 值	扣分标准	得分 小计
1	问题定义	1. 确定事件，事件描述清晰； 2. 运用决策树分析，确定事件是否为系统问题； 运用 SAC 判定事件等级；判定是否 RCA 分析； 3. 提出问题，问题定义清晰； 4. 组织团队，成员合理； 5 活动计划及进度合理； 6. 事件调查充分，资料收集详实，过程描述清晰； 7. 确定事件的主要问题，问题描述准确。	20 分	1. 事件选择不适宜，事件描述不清晰，扣 1-2 分 2. 所判定事件非解决系统问题，或理由不充分、判定方法不合理扣 1-3 分 3. 问题定义不清晰扣 1-3 分 4. 团队无领导层授权扣 1-2 分，成员组成不合理扣 1 分 5. 无活动计划或进度不合理扣 1-3 分 6. 事件调查不充分，资料收集不详实，过程描述不清晰扣 1-3 分 7. 事件的主要问题查找不准确，问题描述不准确扣 2-5 分 8. 图表应用不规范扣 1-2 分	
2	近端原因分析	1. 针对主要问题进行原因分析，原因分析充分； 2. 工具选择适宜，资料详实； 3. 及时处置，方法适宜。	15 分	1. 未针对主要问题分析原因，原因分析不充分扣 2-5 分 2. 工具方法选择不适宜，资料不详实扣 1-5 分 3. 未及时处置或方法不适宜扣 1-3 分 4. 图表应用不规范扣 1-2 分	
3	根本原因分析	1. 针对确定的主要近端原因进行根本原因分析； 2. 工具与方法选择适宜； 3. 因果逻辑关联性较强，根因论证合理。	20 分	1. 未针对确定的主要近端原因进行根本原因分析扣 1-3 分 2. 工具方法选择不适宜扣 1-3 分 3. 因果逻辑关联性不强，根因论证不充分扣 2-5 分 4. 图表应用不规范 1-2 分	
4	设计与执行改善措施	1. 针对根因设计改善措施，建立屏障或防错机制，防止事件再发； 2. 措施有创意、可操作、可评价； 3. 制定措施实施计划，对策实施规范有效。	20 分	1. 未针对根因设计方案扣 2-5 分防错机制不可持续扣 1-3 分 2. 措施缺乏创意或不可操作扣 1-3 分 3. 实施内容不翔实、针对性不强 1-3 分 4. 每项措施的有效性未评估或评估不准确 1-3 分 5. 图表应用不规范 1-2 分	
5	效果评估	1. 改善措施效果明显； 2. 附加效益突出。	10 分	1. 改善措施效果不明显扣 1-3 分 2. 无附加效益扣 1-3 分 3. 图表应用不规范扣 1-2 分	
6	检讨与改进	1. 改善措施的标准化； 2. 本期活动的检讨； 3. 后续改进计划； 4. 根因分析结果用于反馈与学习。	10 分	1. 无标准化扣 1-3 分，标准化不规范扣 1-2 分 2. 检讨与改进的内容空洞或冗长扣 1 分 3. 无后续改进计划扣 1-3 分 4. 根因分析结果未用于反馈与学习 1-3 分 5. 图表应用不规范每处扣 1-2 分	
7	现场表现	1. 热情洋溢、明快有力、语言流畅、清晰； 2. 前后连贯与逻辑性较强； 3. PPT 制作水平较高，具有人文内涵及创意。	5 分	1. 前后连贯逻辑性不强扣 1-2 分 2. 文字材料制作水平不高扣 1-2 分	
8	加、减分项	每组展示时间为 8 分钟。		1. 超时 30 秒内扣 0.5 分，超时 30 秒到 1 分钟扣 1 分 2. 有专利加 0-1 分 3. 经判定为 1 级和 2 级事件的项目加 0-1 分	
合计			100 分		
评委签名					

精益六西格玛（六西格玛）改善项目评价标准

评价项目	评价要素	每项 分值	打分
D 定义 (20 分)	项目选择结合医院运营和管理的痛点，有清晰的相关背景与理由说明	5	
	对问题或缺陷的定义清晰，测量指标明确，问题现况描述清楚，有基线数据	5	
	制定目标要有合理的依据，改善目标符合 SMART 原则	5	
	组建合适的项目团队，职责清晰明确，明确项目推进计划，有关键时间节点	5	
M 测量 (15 分)	有明确的数据采集计划与来源，数据收集合理	5	
	数据采集方法和过程严谨	5	
	最终的数据具有有效性和代表性	5	
A 分析 (15 分)	原因分析充分、透彻，原因分析推理思路的逻辑关系合理，找到关键原因	8	
	合理应用统计分析方法、改善工具或图表进行原因分析	7	
I 改进 (20 分)	针对关键原因制定和筛选相应的改善对策，且方法合理	5	
	改善对策具体可行性且具有创新性，并制定具体的实施计划	5	
	对策执行内容要翔实，并通过数据或客观资料评估每个对策的实施效果	5	
	对策全部实施后取得效果与原状比较，确认其改进的有效性和相关效益	5	
C 控制 (15 分)	项目成果形成标准化流程、或规范和标准等	5	
	有明确的项目改善效果巩固或者维持的措施或制度	5	
	有项目改善效果维持情况和项目总结说明	5	
项目整体 性评价 (10 分)	从项目实施整体分析看，评估项目实施难易程度	3	
	改善实践的创新性，创新性主要包括精益实践的系统方法创新、改善技术创新、管理方法创新、适当先进技术应用、原创性的开发设计	4	
	是否能够提炼出在医院行业可推广实施的标准化内容，或方法论及工具，带动类似业务单元提升	3	
表达、展示 效果 (5 分)	发表资料系统分明，前后连贯，逻辑性好	2	
	发表资料以图表、数据为主，通俗易懂，不用专业性较强的词句和内容	2	
	发表时从容大方，表述清楚、简要，时间把控适宜	1	
总 分		100	

精益改善项目评分标准

评分项目	评分要素	分值	打分
主题选定 (12分)	所选主题应与上级方针目标相结合，或是本团队急需解决的问题，且适合精益工具解决	4	
	主题释义清晰，衡量指标明确	3	
	对所选主题的重要性、必要性等进行相关背景与文献分析	2	
	根据项目范围组建团队，配置合理，职责清晰明确	3	
把握现状及目标设计 (15分)	通过现状调查，明确当前的问题和缺陷，数据充分	5	
	制定目标要有合理的依据，改善目标符合SMART原则	4	
	制定具体的项目推进计划	3	
	规范应用价值流图等相关工具或图表分析与展示现况把握过程	3	
原因分析 (15分)	应针对问题的症结来分析原因，原因分析充分、准确，因果关系要明确、清楚	5	
	原因要分析透彻，通过数据分析和三现原则找到关键末端原因	5	
	规范应用相关工具或图表分析与展示原因分析过程	5	
对策拟定与实施 (20分)	应针对所确定的每个关键原因制定和筛选相应的改善对策，且方法合理	6	
	改善对策具体可行性且具有创新性，并制定具体的实施计划	6	
	对策实施阶段的执行内容要翔实，并通过数据或客观资料评估每个对策的实施效果	8	
改善效果与维持 (23分)	实施后取得效果与原状比较，确认其改进的有效性，并确保达到设定的预期目标	5	
	评估项目实施后的经济效益、社会效益等附加效益	5	
	将有效果的对策进行标准化，并向相关部门横向展开，且落实到各自的日常工作中	5	
	明确项目改善效果巩固或者维持情况	5	
	相关工具或图表应用规范	3	
项目整体评价 (10分)	从项目实施整体分析看，评估项目实施难易程度	3	
	改善实践的创新性，创新性主要包括精益实践的系统方法创新、改善技术创新、管理方法创新、适当先进技术应用、原创性的开发设计	4	
	是否能够提炼出在医院行业可推广实施的标准化内容，或方法论及工具，带动类似业务单元提升	3	
表达、展示效果 (5分)	发表资料内容完整、层次分明，系统性、逻辑性强，前后连贯	2	
	发表资料以图表、数据为主，通俗易懂，不用专业性太强的词句和内容	2	
	发表时从容大方，条理清晰，内容完整，表述清楚、简要，时间把控适宜	1	

精益改善项目评分标准

评分项目	评分要素	分值	打分
总 分		100	

第十二届全国医院管理工具大会“6S 专场”品管圈评分表
(2024 年)

序号	评审项目	评审要素		分值	扣分标准	得分
1	主题确定 (10分)	选定主题应与上级方针目标相结合,或是本团队现场急需解决的问题,且该主题适合采用“6S”管理工具解决。		6分	1. 主题与医院或科室发展需求缺乏关联,不具有现实意义扣 0~2 分 2. 该主题的问题解决与“6S”管理工具理念相关性弱扣 0~2 分 3. 选题背景与理由不充分,或相关文献分析缺乏广度和深度扣 0~2 分	
		成立专门的推进与评价组织,负责工作推进和常态化维持提升,推进与实施团队成员配置合理。		4分	1. 相关推进和评价组织不健全或资源调配能力不匹配扣 0~2 分 2. 推进和实施团队成员配置不合理扣 0~2 分	
2	现状把握与目标设定 (15分)	通过现状调查与诊断,收集存在的问题或缺陷。可以量化的问题用数据图形展示,不能量化的可以用图片展示。		7分	1. 对于医院现场管理现状把握不清晰扣 0~3 分 2. 相关问题或缺陷的展示不充分扣 0~3 分 3. 相关图表应用不规范扣 0~1 分	
		对关键问题或缺陷进行原因分析,原因分析过程倡导三现原则。		4分	1. 原因分析不充分或逻辑不清晰扣 0~3 分 2. 相关图表应用不规范扣 0~1 分	
		明确推进目标及其衡量指标,拟定具体实施方案、推进计划和风险预案。		4分	1. 推进目标及其衡量指标不明确扣 0~2 分 2. 实施方案和推进计划不闭环或不落地扣 0~2 分	
3	项目实施 (50分)	实施管理	整理:工作场所中只保留需要的设备、工具、物品。	8分	1. 未确定功能单元内物品“要与不要”的判定标准扣 0~3 分 2. 未明确区域责任分工,或区域覆盖度不全面,存在死角扣 0~3 分 3. 未明确物品使用频率表,确保每一件物品的用处、用法和使用频率扣 0~2 分	
			整顿:将整理后,在工作现场需要的设备、工具、物品予以定量、定点,并进行标识放置。	8分	1. 未根据项目特点选择合适的要素进行“N定”物品管理扣 0~3 分 2. 未对物品进行显著标识,实施可视化管理扣 0~3 分 3. 定置标识未达到易见易取易还等效果扣 0~2 分	
			清扫:将整理、整顿过的设备、工具、物品时常予以清扫、点检等,使之处于完好待用状态。	8分	1. 未建立清扫和点检标准扣 0~3 分 2. 清扫未达到易清扫、少清扫和不清理等效果扣 0~3 分	
		维持管理	清洁:不断排除问题根因,形成相关制度、标准、规范将“整理、整顿、清扫”后的状态予以维持。	10分	1. 未将“整理、整顿、清扫”的最佳做法制度化、标准化和规范化扣 0~3 分 2. 未制定 6S 执行的稽查与激励制度等扣 0~2 分 3. 未建立持续改进机制,通过监督检查对不易维持的成果开展改善扣 0~3 分 4. 未采用看板管理法,或流动红旗法、红牌、定点摄影等相关方法扣 0~2 分	
		素养管理	素养:依照规定和制度行事,养成遵守规定的好习惯,培养积极进取的精神。	8分	1. 未制定相关的规章制度,制定员工手册,规范员工礼仪,开展教育培训,扣 0~4 分 2. 未组织开展 6S 宣传,采用多种手段激发员工的热情和责任感,扣 0~4 分	
		安全管理	安全:将工作场所潜在安全问题的根源予以排除,预防安全问题的发生。	8分	1. 未系统开展安全隐患的排查及整改扣 0~3 分 2. 物品及环节安全状态存在隐患扣 0~2 分 3. 工作及操作行为存在隐患扣 0~3 分	
4	效果评价与维持 (20分)	改善效果	改善效果是否达到预期目标。	5分	改善效果未达到预期目标扣 0~5 分	
		维持性	项目改善效果的可持续性情况。	5分	根据项目的维持性效果给分 0~5 分	
		创新性	改善实践的创新性和原创性。	5分	根据项目的创新性给分 0~5 分	
		推广性	项目措施的标准化与推广价值。	5分	根据改善措施的标准化和可推广性给分 0~5 分	
5	现场表现 (5分)	发表资料内容完整、层次分明,系统性、逻辑性强,前后连贯。		2分	根据项目前后连贯逻辑性扣 0~2 分	
		发表资料以图表、数据为主,通俗易懂。		2分	根据项目文字材料制作水平扣 0~2 分	
		发表时从容大方,条理清晰,内容完整,表述清楚、简要,时间把控适宜。		1分	根据汇报者仪表、表述、时间把控等扣 0~1 分	
合计						